arXiv:1003.5747v1 [math.CA] 30 Mar 2010

# Sur les séries de Fourier des fonctions continues unimodulaires

Jean Bourgain et Jean–Pierre Kahane

31 mars 2010

Haim Brézis a découvert une formule intéressante qui donne le degré topologique d'une fonction continue unimodulaire en fonction de ses coefficients de Fourier ; à savoir

$$\deg f = \sum_{-\infty}^{\infty} n|a_n|^2 \tag{1}$$

sous les hypothèses ($\sim$ se lit « a pour série de Fourier »)

$$f(e^{it}) \sim \sum_{-\infty}^{\infty} a_n e^{int}, \quad f \in C(S^1, S^1)\,, \tag{2}$$

$$\sum_{-\infty}^{\infty} |n|\,|a_n|^2 < \infty\,. \tag{3}$$

[2]

Rappelons que $\deg f = k$ quand $f(z) = z^k$ ($k \in \mathbb{Z}$) et que $\deg f = \deg g$ quand $f$ et $g$ sont homotopes dans $C(S^1, S^1)$. L'hypothèse (3) signifie $f \in H^{1/2}(S^1, S^1)$. A partir de là Brézis a posé la question : est–il vrai que (2) entraîne toujours

$$\sum_{-\infty}^{\infty} |n|\,|a_n|^2 \le |\deg f| + \sum_{0}^{\infty} n|a_n|^2 \quad ? \tag{4}$$

De façon équivalente, est–il vrai que sous l'hypothèse (2) on ait l'implication

$$\sum_{0}^{\infty} n|a_n|^2 < \infty \Longrightarrow \sum_{-\infty}^{\infty} |n|\,|a_n|^2 < \infty \ ? \tag{5}$$

[3]

Cette simple question montre bien que l'analyse harmonique des fonctions unimodulaires est un sujet riche et peut révéler des phénomènes nouveaux et intéressants.

Nous allons élargir la question et y répondre positivement.

THÉORÈME 1.– *Soit* $0 < s < 1$. *Sous l'hypothèse* (2) *on a l'implication*

$$\sum_{0}^{\infty} n^{2s}|a_n|^2 < \infty \Longrightarrow \sum_{-\infty}^{\infty} |n|^{2s}|a_n|^2 < \infty\,. \tag{6}$$

Le membre de droite signifie $f \in H^s(S^1, S^1)$. Quitte à décaler les coefficients, nous supposerons $\deg f = 0$ et nous montrerons que l'hypothèse

$$\sum_{0}^{\infty} n^{2s}|a_n|^2 \leq C < \infty \tag{7}$$

entraîne

$$\sum_{-\infty}^{\infty} |n|^{2s}|a_n|^2 \leq C'(f) < \infty\,. \tag{8}$$

Brézis et Nirenberg ont étendu la notion de degré topologique aux fonctions de la classe $VMO$, c'est–à–dire limites de fonctions continues dans la norme de $BMO$ (voir [4]). Rappelons la définition :

$$\| g \|_{BMO(S^1,S^1)} = \sup_{t\in\mathbb{R},\, s>0} \frac{1}{2s}\int_{-s}^{s} \Big| g(e^{i(t+u)}) - \frac{1}{2s}\int_{-s}^{s} g(e^{i(t+u')}du'\Big| du. \tag{9}$$

On peut ainsi étendre le théorème 1.

THÉOREME 2.– *Soit toujours* $0 < s < 1$. *L'implication* (6) *est valable sous l'hypothèse*

$$f(e^{it}) \sim \sum_{-\infty}^{\infty} a_n e^{int},\ \ f \in VMO(S^1, S^1)\,. \tag{10}$$

Avant de passer aux démonstrations, examinons deux questions :

**Q1.** Peut–on, dans les hypothèses du théorème 1, remplacer $f \in C(S^1, S^1)$ par $f \in L^\infty(S^1, S^1)$ ?

**Q2.** Peut–on, pour obtenir l'implication (7) $\Longrightarrow$ (8), remplacer $f \in C(S^1, S^1)$ ou $f \in VMO(S^1, S^1)$ par une hypothèse du type $f \in H^{s'}(S^1, S^1)$ ?

Les réponses sont négatives (en ce qui concerne Q2, pour $s' < \frac{1}{2}$) et fondées sur les produits de Blaschke.

**R1**. Soit $g(z)$ un produit de Blaschke tel que $g(0) = 0$. Posons $f(e^{it}) = g(e^{-it})$. Alors $f \in L^\infty(S^1, S^1)$ et le premier membre de (7) est nul. Montrons maintenant qu'on peut choisir $g$ de sorte que $g(e^{it})$ n'appartienne à aucun espace $H^s$ $(s > 0)$ ; cela achèvera la preuve que la réponse à la question Q1 est négative. Plus généralement, montrons qu'étant donné une suite positive $\omega = (\omega_n)_{n\in\mathbb{N}}$ tendant vers l'infini, il existe un produit de Blaschke $B(z) = \sum_0^\infty b_n z^n$ tel que $\sum_0^\infty |b_n|^2\omega_n = \infty$. En effet, partons d'un produit de Blaschke infini que nous écrivons $\prod_1^\infty B_j(z)$, où les $B_j(z)$ sont des produits de Blaschke finis. Il existe alors une suite d'entiers $\nu_j$ tendant vers l'infini telle que $B(z) = \prod_1^\infty B_j(z^{\nu_j})$ ait la propriété voulue. Pour la construire, imposons la condition que $\nu_j$ divise $\nu_{j+1}$ $(i = 1, 2, \ldots)$. Les sommes partielles d'ordre $\nu_{k+1}$ des séries de Taylor de $B(z)$ et de $C_k(z) = \prod_1^k B_j(z^{\nu_j})$ sont les mêmes à un facteur multiplicatif près qui tend vers 1 quand $k \to \infty$. Appelons norme d'un produit de Blaschke et notons $\| \ \|$ la norme de la suite de ses coefficients de Taylor dans $\ell^2(\mathbb{N}, \omega)$. Pour avoir la propriété voulue, à savoir $\|B\| = \infty$, il suffit que les normes des sommes partielles d'ordre $\nu_{k+1}$ des $C_k$ tendent vers l'infini $(k \to \infty)$ ; il suffit que $\|C_k\| \to \infty$ (réalisable si les $\nu_k$ croissent assez vite) et que les $\nu_{k+1}$ croissent assez vite (conditions réalisables par induction).

**R2.** Revenons au produit de Blaschke $g(z)$, et prenons $f(e^{it}) = e^{-it}$ $g(e^{-it})$. Si $f \in VMO(S^1, S^1)$, et en particulier si $f \in H^{1/2}(S^1, S^1)$, le degré topologique de $g$ est fini, donc $g(z)$ est une fraction rationnelle. Prenons maintenant pour $g(z)$ un produit de Blaschke qui n'est pas une fraction rationnelle, et dont les coefficients de Taylor sont $O\left(\frac{1}{n}\right)$ $(n \to \infty)$ (Newman et Shapiro 1962 [4]) ; alors $f \in H^{s'}(S^1, S^1)$ pour tout $s' < \frac{1}{2}$, on peut prendre $C = 0$ dans (7) et le premier membre de (8) est infini pour $s \geq \frac{1}{2}$. La réponse à Q2 est donc négative quand $s' < \frac{1}{2}$. Quand $s' > \frac{1}{2}$ on est ramené à $f \in C(S^1, S^1)$, et pour $s' = \frac{1}{2}$ au cas étudié par Brézis, donc la remarque est positive.

Le referee s'est demandé où intervient l'hypothèse $s < 1$ dans la démonstration du théorème 1. Nous répondons à cette question dans la phrase suivant (46). Mais cela suggère une nouvelle question :

**Q3.**= Peut–on étendre les théorèmes 1 et 2 en remplaçant l'hypothèse $0 < s < 1$ par $s > 0$ ?

Nous verrons à la fin de l'article que la réponse est positive : c'est le théorème 3.

La preuve du théorème 1 se fera en trois temps : $s = \frac{1}{2}$ (solution de la question de Brézis), $s > \frac{1}{2}$ et $s < \frac{1}{2}$. La preuve du théorème 2 en sera une adaptation.

**Remarque.**

On peut se poser la question si l'inégalité (8) reste valable avec $C'(C)$ (en supposant $\deg f = 0$) comme c'est le cas pour $s = \frac{1}{2}$. La réponse est négative comme le montre l'exemple suivant. Posons, pour $0 < a < 1$ et $k \in \mathbb{Z}_+$

$$f(e^{it}) = e^{-ikt}\frac{a - e^{ikt}}{1 - ae^{ikt}} = \frac{1}{a}e^{-ikt} - (1 - a^2)\sum_{j\geq -1} a^j e^{ijkt}$$

Alors $\deg f = 0$.

Laissons $a \to 1$. Pour $0 < s < \frac{1}{2}$, la norme $H^s$ du second terme est de l'ordre de $(1 - a)^{\frac{1}{2}-s}k^s \to 0$ pour $k$ fixé (donc $C$ est arbitrairement petite) tandis que (8) $\sim k^{2s}$. Pour $s > \frac{1}{2}$, posons $k = 1$ et considérons la fonction $\overline{f(e^{it})}$. Alors $C \sim 1$ dans (7) et $C' \sim \left(\frac{1}{1-a}\right)^{2s-1}$ dans (8). Par contre, en supposant que $\|f\|_{BMO}$ est suffisamment petite, on a bien $C' = C'(C)$, comme on le montrera dans la preuve du Théorème 2.

**Démonstration du théorème** 1.

**Cas** $s = \frac{1}{2}$. Nous nous proposons d'établir (8) à partir de (2), (7) et $\deg f = 0$.

Soit $K_\varepsilon(\varepsilon \downarrow 0)$ une suite de noyaux régularisants, et

$$h_\varepsilon = f * K_\varepsilon \tag{11}$$

au sens

$$h_\varepsilon(e^{it}) = \int f(e^{i(t-s)})K_\varepsilon(e^{is})ds$$

en écrivant, ici comme dans la suite, $\int$ à la place de $\frac{1}{2\pi}\int_{-\pi}^{\pi}$. Posons

$$h_\varepsilon = \rho_\varepsilon e^{i\varphi_\varepsilon}, \quad 0 \leq \rho_\varepsilon < 1\,. \tag{12}$$

Quand $\varepsilon \to 0$, les normes $\| f - h_\varepsilon \|_\infty$, $\| 1 - \rho_\varepsilon \|_\infty$ et $\| e^{i\varphi_\varepsilon} - f \|_\infty$ tendent vers 0. Donc, pour $\varepsilon$ assez petit,

$$\deg e^{i\varphi_\varepsilon} = 0\,. \tag{13}$$

Considérons maintenant la fonction anti–analytique

$$R_\varepsilon = \exp(-\log \rho_\varepsilon + i\mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon))\,, \tag{14}$$

où $\mathcal{H}$ est la transformation de Hilbert, et posons

$$H_\varepsilon = h_\varepsilon R_\varepsilon = \exp(i\varphi_\varepsilon + i\mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon))\,. \tag{15}$$

Comme les $K_\varepsilon$ sont régularisants, $H_\varepsilon \in C^\infty(S^1, S^1)$.

La transformation de Hilbert applique $L^\infty$ dans $BMO$, et on sait que dans $VMO(S^1, S^1)$ le degré est une fonction continue en norme $BMO$([3], ou [1], theorem 1). D'où

$$\begin{aligned} \| \exp(i\mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon)) \|_{BMO} &\leq \| \mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon) \|_{BMO} \\ &\leq \| \log \rho_\varepsilon \|_\infty = o(1) \quad (\varepsilon \to 0) \end{aligned} \tag{16}$$

donc

$$\deg \exp(i\,\mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon)) = 0 \tag{17}$$

quand $\varepsilon$ est assez petit. Compte tenu de (13) et (15), cela donne

$$\deg H_\varepsilon = 0\,. \tag{18}$$

On peut alors appliquer la formule de Brézis (1), avec $H_\varepsilon$ au lieu de $f$, ce qui donne

$$\sum_{-\infty}^{\infty} |n|\, |\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 = 2\sum_{0}^{\infty} n|\hat{H}_\varepsilon(n)|^2\,. \tag{19}$$

Estimons le second membre de (19). Pour $I \subset \mathbb{Z}$, posons

$$(P_I F)^\wedge = \hat{F}\mathbf{1}_I\,. \tag{20}$$

Comme $R_\varepsilon$ est anti–analytique, on a d'après (15)

$$P_{[2^{k-1},2^k]}(H_\varepsilon) = P_{[2^{k-1},2^k]}(R_\varepsilon P_{[2^{k-1},\infty[}(h_\varepsilon))\,. \tag{21}$$

Prenons les normes dans $L^2$ :

$$\begin{aligned} \|P_{[2^{k-1},2^k]}(H_\varepsilon)\ \|_2 &\leq \|R_\varepsilon P_{[2^{k-1},\infty[}(h_\varepsilon)\|_2 \\ &\leq \|\frac{1}{\rho_\varepsilon}\|_\infty \|P_{[2^{k-1},\infty[}(h_\varepsilon)\|_2 \\ &\leq 2\|P_{[2^{k-1},\infty[}(f)\|_2 \\ &= 2\Big(\sum_{n\geq 2^{k-1}} |a_n|^2\Big)^{1/2} \end{aligned} \tag{22}$$

(on a supposé, ce qui est permis, $\int K_\varepsilon = 1$ ou proche de 1). Comme

$$\sum_0^\infty n|\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 \leq \sum_{k\geq 0} 2^k \|P_{[2^{k-1},2^k]}(H_\varepsilon)\|_2^2\,,$$

(22) donne

$$\begin{aligned} \sum_0^\infty n|\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 &\leq \sum_{k\geq 0} 2^{k+2} \sum_{n\geq 2^{k-1}} |a_n|^2 \\ &\leq 16\ \sum_{n\geq 0} n|a_n|^2 \\ &\leq 16\ C \end{aligned} \tag{23}$$

d'après l'hypothèse (7). En vertu de (19), nous avons la borne uniforme en $\varepsilon$ (pour $\varepsilon < \varepsilon_0$ assez petit pour avoir (17) donc (18))

$$\sum_{-\infty}^\infty |n|\ |\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 \leq 32\ C\,. \tag{24}$$

Comme

$$\|f - H_\varepsilon\|_2 \leq \|f - e^{i\varphi_\varepsilon}\|_2 + \|\mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon)\|_2$$

d'après la définition de $H_\varepsilon$ en (15), et que le second membre tend vers 0 quand $\varepsilon \to 0$, on obtient à partir de (24)

$$\sum_{-\infty}^\infty |n|\ |a_n|^2 \leq 32\ C\,, \tag{25}$$

la conclusion souhaitée en (8), avec $C' = 32\ C$.

**Cas** $s > \dfrac{1}{2}$

Soit $g_s(x)$ $(x \in \mathbb{R})$ une fonction continue paire portée par l'intervalle $[-2, 2]$, positive et de classe $C^2$ sur l'intervalle ouvert $]-2, 2[$, et égale à $(2 - |x|)^{2s}$ quand $1 \leq |x| \leq 2$. Posons

$$K_{N,s}(t) = \sum_n g_s\Big(\frac{n}{N}\Big) e^{int}\,. \tag{26}$$

Lemme.– *On a*

$$|K_{N,s}(t)| \leq cN(1 \wedge (N\|t\|)^{-1-2s}) \tag{27}$$

avec $c = c_s$ et $\|t\| = \mathrm{dist}(t, 2\pi\mathbb{Z})$.

**Preuve.** On vérifie en intégrant par parties deux fois que

$$\int_{\mathbb{R}} e^{ixu} g_s(x) dx \leq c(1 \wedge |u|^{-1-2s})$$

où $c$ ne dépend que de $s$ et de la ligne écrite, d'où

$$\int_{\mathbb{R}} e^{ixu} g_s\big(\frac{x}{N}\big) dx \leq cN(1 \wedge |Nu|^{-1-2s})$$

et la formule de Poisson donne (27).

On pose

$$\Delta_{N,s}(n) = N^{2s} g\Big(\frac{n}{N} - 2\Big)\,. \tag{28}$$

Ainsi

$$\begin{aligned} &\Delta_{N,s}(n) = n^{2s} \quad \text{quand } 0 \leq n \leq N \\ &\Delta_{N,s}(n) \geq 0 \qquad \text{pour tout } n\,. \end{aligned} \tag{29}$$

$$\sum \Delta_{N,s}(n) e^{int} = N^{2s} e^{2iNt} K_{N,s}(t)\,. \tag{30}$$

Nous allons calculer et comparer

$$\begin{cases} I_N = \sum (\Delta_{N,s}(n) + \Delta_{N,s}(-n)) |a_n|^2 \\ J_N = \sum (\Delta_{N,s}(n) - \Delta_{N,s}(-n)) |a_n|^2\,. \end{cases} \tag{31}$$

De nouveau nous supposons (2), (7) et $\deg f = 0$, et nous nous proposons d'établir (8). Comme $\deg f = 0$, nous pouvons écrire

$$f(e^{it}) = e^{i\varphi(t)}\,, \quad \varphi \in C(\mathbb{R}/2\pi\mathbb{Z}, \mathbb{R})\,. \tag{32}$$

$$a_n = \int e^{i\varphi(t)} e^{-int} dt \tag{33}$$

et

$$|a_n|^2 = \iint e^{i(\varphi(t_1)-\varphi(t_2))} e^{-in(t_1-t_2)} dt_1 dt_2 \tag{34}$$

puis, suivant (30)

(35)

$$\sum \Delta_{n,s}(n)|a_n|^2 = \iint e^{i(\varphi(t_1)-\varphi(t_2))} N^{2s} e^{-2iN(t_1-t_2)} K_{N,s}(t_1-t_2) dt_1 dt_2$$

$$\sum \Delta_{n,s}(-n)|a_n|^2 = \iint e^{i(\varphi(t_1)-\varphi(t_2))} N^{2s} e^{-2iN(t_1-t_2)} K_{N,s}(t_1-t_2) dt_1 dt_2$$

et, suivant (31), en observant que $I_N$ et $J_N$ sont réelles,

$$\begin{cases} I_N = 2\iint \cos(\varphi(t_1)-\varphi(t_2)) N^{2s} \cos\ 2N(t_1-t_2) K_{N,s}(t_1-t_2) dt_1 dt_2 \\ J_N = 2\iint \sin(\varphi(t_1)-\varphi(t_2)) N^{2s} \sin\ 2N(t_1-t_2) K_{N,s}(t_1-t_2) dt_1 dt_2\,. \end{cases} \tag{36}$$

Désormais seul $J_N$ nous importe. Comme la valeur moyenne de $\sin\ 2Nt\, K_{N,s}(t)$ est nulle, on peut écrire

$$\begin{aligned} J_N = 2 \iint & (\sin(\varphi(t_1)-\varphi(t_2)) - (\varphi(t_1)-\varphi(t_2))) N^{2s} \\ & \sin\ 2N(t_1-t_2) K_{N,s}(t_1-t_2) dt_1 dt_2 \end{aligned} \tag{37}$$

d'où

$$|J_N| \le \iint |\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^3 N^{2s} K_{N,s}(t_1-t_2) dt_1 dt_2 \tag{38}$$

et, tenant compte de (27),

$$|J_N| \le c \iint |\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^3 (N^{1+2s} \wedge \|t_1-t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2\,. \tag{39}$$

L'hypothèse (7), compte tenu de (29), donne

$$\sum \Delta_{N,s}(n)|a_n|^2 \leq C \tag{40}$$

soit, dans la notation (31), $I_N + J_N \leq 2C$, et

$$\sum_{|n|\leq N} |n|^{2s}|a_n|^2 \leq I_N \leq |J_N| + 2C\,. \tag{41}$$

Il s'agit de montrer que $\sup\limits_N |J_N|$ est fini.

Pour utiliser (39) et (41), nous allons, enfin, utiliser l'hypothèse $s > \frac{1}{2}$. Jointe à (4), cela entraîne $\sum |n|\,|a_n|^2 < \infty$, soit

$$\sum_k 2^k s_k^2 < \infty\,, \quad s_k^2 = \sum_{2^k\leq|n|<2^{k+1}} |a_n|^2\,. \tag{42}$$

Prenons $N = 2^{j+1}$ tel que

$$2^j s_j^2 = \max_{k\geq j} 2^k s_k^2\,. \tag{43}$$

Alors

$$\sum_{|n|\geq N} |a_n|^2 = \sum_{k>j} s_k^2 \leq s_j^2 = \sum_{\frac{N}{2}\leq|n|<N} |a_n|^2 \tag{44}$$

$$\begin{aligned} \sum_{n\in\mathbb{Z}} \big(|n|\wedge N\big)^{2s}|a_n|^2 &\leq \sum_{|n|<N} |n|^{2s}|a_n|^2 + N^{2s} \sum_{\frac{N}{2}\leq|n|<N} |a_n|^2 \\ &\leq (1+2^{2s}) \sum_{|n|\leq N} |n|^{2s}|a_n|^2\,. \end{aligned} \tag{45}$$

Dans ce qui suit écrivons $c'$ (resp $C'$) pour un nombre $> 0$ qui pourra dépendre de $s$ (resp $C, s, f$) et de la ligne écrite, mais non de $N$. Ainsi, on a

$$\begin{aligned} \sum_{n\in\mathbb{Z}} (|n|\wedge N)^{2s}|a_n|^2 \geq c' \iint |f(e^{it_1}) - f(e^{it_2})|^2 \\ (N^{1+2s} \wedge \|t_1 - t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2 \end{aligned} \tag{46}$$

où $c'$ est une constante absolue comme le montre un calcul du second membre en fonction des $a_n$ (c'est ici qu'intervient l'hypothèse $s < 1$) et, d'après (39), (41) et (45),

$$\begin{aligned} &\iint |f(e^{it_1}) - f(e^{it_2})|^2 (N^{1+2s} \wedge \|t_1 - t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2 \\ &\leq C' + c' \iint |\varphi(t_1) - \varphi(t_2)|^3 (N^{1+2s} \wedge \|t_1 - t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2 \,. \end{aligned} \tag{47}$$

Comme $\varphi \in C(\mathbb{R}/2\pi\mathbb{Z}, \mathbb{R})$, il existe pour tout $\beta > 0$ donné un $\alpha = \alpha(\varphi, \beta) > 0$ tel que $\|t_1 - t_2\| < \alpha$ entraîne $\varphi(t_1) - \varphi(t_2) < \beta$, et

$$|f(e^{it_1}) - f(e^{it_2})| = |e^{i\varphi(t_1)} - e^{i\varphi(t_2)}| \simeq |\varphi(t_1) - \varphi(t_2)| \,.$$

Alors

$$\begin{aligned} &\iint |\varphi(t_1) - \varphi(t_2)|^3 (N^{1+2s} \wedge \|t_1 - t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2 \\ &= \iint_{\|t_1 - t_2\| \geq \alpha} + \iint_{\|t_1 - t_2\| < \alpha} \\ &\leq c' \alpha^{-2s} \|\varphi\|_\infty^3 + c' \beta \iint |f(e^{it_1}) \\ &- f(e^{it_2})|^2 (N^{1+2s} \wedge \|t_1 - t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2 \,. \end{aligned} \tag{48}$$

En choisissant $\beta$ assez petit, on obtient d'après (47) et (48)

$$\iint |f(e^{it_1}) - f(e^{it_2})|^2 (N^{1+2s} \wedge \|t_1 - t_2\|^{-1-2s}) dt_1 dt_2 < C' \tag{49}$$

et $C'$ ne dépend pas de $N$, d'où résulte $f \in H^s(S^1, S^1)$, c'est–à–dire (8).

**Cas** $s < \frac{1}{2}$.

Ici tout ce qui suit (41) est en défaut. Mais tout ce qui va de (26) à (41) est valable, à commencer par le lemme et la formule (27), qui s'établit ici avec une seule intégration par parties. Nous allons utiliser ces formules en remplaçant $f$ par la fonction $H_\varepsilon$ définie en (15).

Auparavant, quitte à changer $C$ dans (7), nous nous ramenons au cas où l'argument de $f$ est proche de 0,

$$|\arg f| < \delta_0 \tag{50}$$

($\delta_0$ sera fixé plus tard et dépendra seulement de la constante $c = c_0$ figurant en (39)) ; il suffit pour cela de multiplier la fonction $f$ donnée par une fonction $\in C^\infty(S^1, S^1)$ convenable. Il en résulte, dans les notations (11) et (12), que

$$|\varphi_\varepsilon| < \delta_0 \tag{51}$$

(en se restreignant aux noyaux de convolution $K_\varepsilon$ de moyenne 1). Ecrivons, suivant (15),

$$\begin{aligned} &H_\varepsilon = e^{i\varphi} \\ &\varphi = \varphi_\varepsilon + \mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon) \end{aligned} \tag{52}$$

(c'est la nouvelle signification de $\varphi$). D'après (16) et (51), on peut choisir $\varepsilon$ assez petit pour que

$$\|\varphi\|_{BMO} < \delta_0 \,. \tag{53}$$

De nouveau nous avons $H_\varepsilon \in C^\infty(S^1, S^1)$. Nous allons d'abord établir l'analogue de (7) pour $H_\varepsilon$, à savoir

$$\sum_0^\infty n^{2s} |\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 < C \,, \tag{54}$$

$C$ désignant ici et à partir de maintenant un nombre $C(f, s)$ dépendant de $f$ et de $s$, mais non de $\varepsilon$. Il suffit de reprendre les calculs de (20) à (23), en écrivant ici

$$\begin{aligned} \sum_0^\infty n^{2s} |\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 &\leq \sum_{k \geq 0} 4^{ks} \|P_{[2^{k-1}, 2^k]}(H_\varepsilon)\|_2^2 \\ &\leq \sum_{k \leq 0} 4^{ks+1} \sum_{n \geq 2^{k-1}} |a_n|^2 \\ &\leq 4^{s+1}(1 - 4^{-s})^{-1} \sum_{n \geq 0} |a_n|^2 \end{aligned} \tag{55}$$

qui est bien de la forme (54).

Partant de (52), suivons les notations et les calculs de (26) à (41), en remplaçant $a_n$ par $\hat{H}_\varepsilon(n)$. Comme $\varphi \in C^\infty$, (39) et (41) donnent

$$|J| \leq c_0 \iint \frac{|\varphi(t_1) - \varphi(t_2)|^3}{\|t_1 - t_2\|^{1+2s}} dt_1 dt_2 \tag{56}$$

puis, en faisant tendre $N$ vers l'infini

$$\sum_{n\in\mathbb{Z}} |n|^{2s}|\hat{H}_\varepsilon(n)|^2 \leq c_0 \iint \frac{|\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^3}{\|t_1-t_2\|^{1+2s}}dt_1dt_2 + 2C \tag{57}$$

$C$ étant le second membre de (54). Le premier membre de (57) est $\|H_\varepsilon\|^2_{H^s}$, qui, à une équivalence numérique près, s'écrit aussi sous forme d'intégrale. L'inégalité

$$|u-v| \leq |e^{iu}-e^{iv}| + |u-v|^{3/2} \quad (u,v\in\mathbb{R}) \tag{58}$$

permet d'écrire

$$\iint \frac{|\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^2}{\|t_1-t_2\|^{1+2s}}dt_1dt_2$$
$$\leq \iint \frac{|H_\varepsilon(e^{it_1})-H_\varepsilon(e^{it_2})|^2}{\|t_1-t_2\|^{1+2s}}dt_1dt_2 + \iint \frac{|\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^3}{\|t_1-t_2\|^{1+2s}}dt_1dt_2$$

d'où, par (57),

$$\iint \frac{|\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^2}{\|t_1-t_2\|^{1+2s}}dt_1dt_2 \leq (Ac_0+1)\iint \frac{|\varphi(t_1)-\varphi(t_2)|^3}{\|t_1-t_2\|^{1+2s}}dt_1dt_2 + AC \tag{59}$$

$A$ étant une constante absolue. Les deux membres de (59) s'expriment à l'aide des $P_{[2^{k-1},2^k]}(\varphi)$ (définis comme en (20)), et (59) s'écrit

$$\sum_{k\geq 0} 4^{ks}\|P_{[2^{k-1},2^k]}(\varphi)\|_2^2 \leq B(c_0+1)\sum_{k>0} 4^{ks}\|P_{[2^{k-1},2^k]}(\varphi)\|_3^3 + BC \tag{60}$$

$B$ étant une constante absolue. Or

$$\|P_{[2^{k-1},2^k]}(\varphi)\|_\infty \leq \|\varphi\|_{BMO} \tag{61}$$

donc, d'après (53)

$$\|P_{[2^{k-1},2^k]}(\varphi)\|_3^3 \leq \delta_0\|P_{[2^{k-1},2^k]}(\varphi)\|_2^2\,. \tag{62}$$

Choisissons au départ $\delta_0 = \frac{1}{2B(c_0+1)}$. Alors, d'après (60) et (62),

$$\|\varphi\|^2_{H^s} \leq C = C(f,s) \tag{63}$$

et il en résulte

$$\|H_\varepsilon\|_{H^s}^2 \leq C = C(f,s) \tag{64}$$

uniformément par rapport à $\varepsilon$, et en faisant tendre $\varepsilon$ vers 0 on a

$$f \in H^s(S^1, S^1)\,, \tag{65}$$

la conclusion voulue.

**Récapitulation et preuve du théorème 2**.

La preuve du théorème 1 s'est déroulée en trois étapes, et les principaux ingrédients sont apparus dans l'examen des cas $s = \frac{1}{2}$ et $s > \frac{1}{2}$. Ces ingrédients sont utilisés dans le cas $s < \frac{1}{2}$, dont le traitement s'étend immédiatement au cas général $0 < s < 1$. Pour établir le théorème 2, il suffit donc d'adapter la preuve donnée dans ce dernier cas en remplaçant l'hypothèse $f \in C(S^1, S^1)$ par $f \in VMO(S^1, S^1)$.

Seul le début est à changer, jusqu'à la formule (53). Tout ce qui suit (53) est à conserver littéralement.

A la place de (50), nous nous ramenons au cas $\deg f = 0$ et

$$\|f\|_{BMO} < \delta_0\,,\ \|\arg f\|_{BMO} < \delta_0 \tag{66}$$

d'où résulte

$$\|\varphi_\varepsilon\|_{BMO} < \delta_0\,. \tag{67}$$

D'après Brézis et Nirenberg [4] on a

$$\|1 - \rho_\varepsilon\|_\infty = o(1) \quad (\varepsilon \to 0)\,; \tag{68}$$

rappelons la preuve :

$$1 - \Big|\frac{1}{|I|}\int_I f\Big| \leq \frac{1}{|I|}\int_I \Big|f - \frac{1}{|I|}\int f\Big| = o(1) \quad (|I| \to 0) \tag{69}$$

d'après (66), d'où $1 - |h_\varepsilon| = o(1)$ $(\varepsilon \to 0)$, c'est–à–dire (68). (67) et (68) donnent

$$\|\varphi_\varepsilon + \mathcal{H}(\log \rho_\varepsilon)\|_{BMO} < \delta_0 + o(1) \quad (\varepsilon \to 0)\,, \tag{70}$$

ce qui établit (53), d'où la conclusion.

Les auteurs remercient le referee par sa lecture attentive de l'article, et en particulier pour une amélioration qu'il a suggérée, à savoir de ne pas nous limiter au cas $0 < s < 1$, mais de traiter le cas $s > 0$.

**Réponse à la question Q3, extension au cas $s \geq 1$.**

THÉORÈME 3.– *Les théorèmes* 1 *et* 2 *sont valables en remplaçant* $0 < s < 1$ *pour* $s > 0$.

*Preuve.* Soit $s \geq 1$, $f \in VMO(S^1, S^1)$ et $Pf \in H^s(S^1, \mathbb{C})$, où $f \sim \sum_{-\infty}^{\infty} a_n z^n$ et $Pf = \sum_0^{\infty} a_n z^n$. Nous savons déjà que $f \in H^{s'}(S^1, S^1)$ pour tout $s' < 1$, donc $f = e^{i\varphi}$ où $\varphi \in H^{s'}(S^1, \mathbb{R})$ [1]. Quitte à multiplier $f$ par une fonction de classe $C^\infty$ comme nous l'avons fait dans l'étude du cas $s < 1/2$, on peut supposer $\|\varphi\|_{H^{s'}} < \delta < \frac{1}{10}$. Ecrivons $\|\varphi\| = \Big( \sum_{-\infty}^{\infty} |\widehat{\varphi}_n|^2 |n|^{2s'} \Big)^{1/2}$. Alors

$$\begin{aligned} f &= 1 + i\varphi + h, \ \|h\| \leq \frac{1}{2}\|\varphi\|^2 + \frac{1}{6}\|\varphi\|^3 + \cdots \leq \delta\|\varphi\| \\ Pf &= 1 + i\,P\varphi + Ph, \ \|Ph\| \leq \|h\| \leq \delta\|\varphi\| \end{aligned}$$

et, comme $\varphi$ est réelle, $\|P\varphi\|^2 = \frac{1}{2}\|\varphi\|^2$. Donc

$$\begin{aligned} \|f\| &\leq \|\varphi\|(1+\delta)\,, \\ \|Pf\| &\geq \frac{1}{2}\|\varphi\| - \delta\|\varphi\|\,, \\ \|f\| &\leq \|Pf\|\frac{1+\delta}{\frac{1}{2}-\delta} \leq 3\|Pf\|\,. \end{aligned} \tag{71}$$

Sous la forme

$$\sum_{-\infty}^{\infty} |n|^{2s'} |a_n|^2 \leq 3 \sum_0^{\infty} n^{2s'} |a_n|^2\,,$$

il est clair que (71) s'étend à toutes les valeurs de $s'$ pour lesquelles le second membre est fini. Comme c'est le cas pour $s' = s$ par hypothèse, on a bien $f \in H^s(S^1, S^1)$, et, comme cela est conservé par multiplication par une fonction appartenant à $C^\infty(S^1, S^1)$, le théorème est établi.

## Références


[1] J. Bourgain, H. Brézis, P. Mironescu. *Lifting in Sobolev spaces*, J. Anal. Math. 80 (2000), 37–86.

[2] H. Brézis. *New questions related to the topological degree*, The unity of mathematics, Prog. Math. 244 (2006), 137–154.

[3] H. Brézis. *Communication orale au colloque NODE*, Bruxelles, septembre 2008.

[4] H. Brézis and J. Nirenberg. *Degree theory and BMO*, Selecta Math. 1 (1995), 197–263.

[5] D.J. Newman and H.S. Shapiro. *The Taylor coefficients of inner functions*, Mich. Math. J. 9 (1962), 249–255.



Jean Bourgain
bourgain@math.ias.edu
Institute of Advanced Study,
Princeton,
NJ, USA

J.–P. Kahane
jean-pierre.kahane@math.u-psud.fr
Laboratoire de Mathématiques,
Université Paris–Sud,
91405 Orsay Cedex
France